

**UITSpraak 16-074**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 7 maart 2016 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat zij niet is toegelaten tot de tweede selectieronde van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde.

Bij niet ondertekende brief van 13 april 2016, ontvangen op 14 april 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder ten onrechte niet haar overgangsrapport 5VWO heeft mee laten wegen in de beoordeling. Appellante verzoekt om dit overgangsrapport alsnog mee te laten wegen in de uitslag en haar toe te laten tot de tweede selectieronde.

Op 18 april 2016 heeft appellante het verzuim hersteld.

Verweerder heeft op 25 april 2016 een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft bij brief van 28 april 2016 een reactie op het verweerschrift ingediend en enkele stukken overgelegd. Tevens heeft appellante een verzoek tot vergoeding van de proceskosten ingediend.

Het beroep is behandeld op 11 mei 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, vergezeld van haar gemachtigde [naam], ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

**Uitspraak  
16-074**

Blad 2/6

**2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 14 april 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 maart 2016. Het beroepschrift voldoet, na het verzuim hersteld te hebben, aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**3. Relevante regelgeving**

In artikel 7.57e van de WHW is de bevoegdheid tot decentrale selectie neergelegd. Het artikel verplicht tot het bekendmaken van de kwalitatieve selectiecriteria en het opstellen van onder meer regels van administratieve aard. Op grond hiervan is het Reglement decentrale selectie voor de bacheloropleiding Geneeskunde van de Universiteit Leiden 2016-2017 vastgesteld (hierna: het Reglement).

Artikel 1, tweede lid, aanhef en onder o, van het Reglement bepaalt:

In dit reglement wordt verstaan onder:

o. overgangsrapport 5vwo:

een door een erkende onderwijsinstelling afgegeven document, getekend en voorzien van een datum, waaruit blijkt dat de in dat document genoemde persoon is bevorderd van het vijfde naar het zesde leerjaar van het voorbereidend wetenschappelijk onderwijs en waarin voor de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands de bij de bevordering behaalde cijfers met één decimaal zijn vermeld;

Artikel 5, eerste lid, van het Reglement, voor zover van belang, bepaalt:

1. Na de bevestiging als bedoeld in artikel 4, derde lid van het reglement moet de kandidaat vóór een aan de kandidaat via de website [www.lumc.nl/decentrale-selectie-geneeskunde](http://www.lumc.nl/decentrale-selectie-geneeskunde) bekend gemaakte datum de volgende gegevens verstrekken:

a. het conform de daarvoor gestelde en op de website [www.lumc.nl/decentrale-selectie-geneeskunde](http://www.lumc.nl/decentrale-selectie-geneeskunde) gepubliceerde eisen en instructies door de onderwijsinstelling opgestelde, gedateerde en getekende overgangsrapport 5vwo als bedoeld in artikel 1, tweede lid onder o van het reglement. Aan dit vereiste hoeft niet te worden voldaan indien het vwo-diploma dateert van vóór 2010, de kandidaat geen overgangsrapport 5vwo heeft, de kandidaat een diploma van een buitenlandse instelling heeft, de kandidaat 5 en 6 vwo in één jaar doet of heeft gedaan, dan wel een overgangsrapport 5vwo heeft waarop niet alle vakken genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement staan vermeld; (...).

**Uitspraak**  
**16-074**  
Blad 3/6

Artikel 8 van het Reglement, voor zover van belang, bepaalt:

1. Selectie vindt plaats op basis van de volgende kwalitatieve selectiecriteria:
  - a. de BMAT eindscore, berekend volgens het toetsplan;
  - b. het volgens het toetsplan berekende gemiddelde van de volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde cijfers voor de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands. De 5 vwo cijfers van genoemde vakken worden niet meegewogen in de selectieprocedure indien:
    - het vwo-diploma dateert van vóór 2010;
    - de kandidaat geen overgangsrapport 5vwo heeft;
    - de kandidaat een diploma van een buitenlandse instelling heeft;
    - de kandidaat 5 en 6 vwo in één jaar doet of heeft gedaan;
    - de kandidaat een overgangsrapport 5vwo heeft waarop niet alle vakken genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement staan vermeld; (...).

Artikel 9 van het Reglement, voor zover van belang, bepaalt:

1. De eerste selectieronde bestaat uit de BMAT. De BMAT wordt in het Engels afgenomen en in het Engels gemaakt op een daarvoor aangewezen locatie.  
(...)
9. De kandidaat, die heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde en voor zover de artikelen 5, tweede lid of 6 van het reglement geen toepassing hebben gevonden, wordt gerangschikt op basis van de BMAT eindscore en het gemiddelde van de door de kandidaat volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde gemiddelde cijfer voor de vakken als genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement. De BMAT eindscore heeft een gewicht van 60% en het gemiddelde cijfer een gewicht van 40%. De uitkomst van deze weging is gelijk aan de eindscore van de eerste selectieronde.
10. In het geval het vwo-diploma dateert van vóór 2010, de kandidaat geen overgangsrapport 5vwo heeft, de kandidaat een diploma van een buitenlandse instelling heeft, de kandidaat 5 en 6 vwo in één jaar doet of heeft gedaan, dan wel een overgangsrapport 5vwo heeft waarop niet alle vakken genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement staan vermeld, heeft voor de toepassing van het voorgaande lid de BMAT eindscore als bedoeld in artikel 1, tweede lid onder b van het reglement een gewicht van 100%.
11. Na toepassing van de leden 9 en 10 van dit artikel wordt de kandidaat een volgnummer toegekend. De kandidaten met de volgnummers 1 tot en met maximaal 400 worden toegelaten tot de tweede selectieronde als beschreven in artikel 10 van het reglement. De kandidaten met een volgnummer hoger dan 400 zijn niet geselecteerd en worden niet toegelaten tot de tweede selectieronde.
12. De kandidaten ontvangen over de uitkomst als bedoeld in het voorgaande lid een besluit van de decaan.

**Uitspraak  
16-074**

Blad 4/6

**4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante bij besluit van 7 maart 2016 het volgnummer 437 heeft gekregen, op grond waarvan zij is uitgesloten tot deelname aan de tweede selectieronde van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde. Dit volgnummer is gebaseerd op de score die appellante bij de BMAT test heeft behaald.

Het College constateert dat tussen partijen een misverstand is ontstaan over het moment waarop appellante is ingestroomd in 5vwo. Verweerder verkeerde in de veronderstelling dat appellante halverwege het schooljaar in 5vwo was ingestroomd. Appellante volgde echter vanaf het begin van het schooljaar 5vwo. Door dit misverstand had verweerder alleen de BMAT-resultaten laten meewegen in de beoordeling of appellante zou worden toegelaten tot de volgende ronde. Het College overweegt dat de procedure die door verweerder is gevolgd terecht zou zijn doorlopen, indien appellante niet abusievelijk verkeerd zou zijn voorgelicht.

Uit de stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, is gebleken dat appellante niet louter op de BMAT score beoordeeld had moeten worden. Ter zitting heeft het College als vaststaand aangenomen dat uit kolom E van de door appellante overgelegde cijferlijst, is af te leiden dat appellante op een volgnummer van 358 zou uitkomen, indien haar overgangsrapport 5vwo zou meewegen. Met dit volgnummer zou appellante op grond van artikel 9, elfde lid, van het Reglement recht hebben op toelating tot de tweede selectieronde.

Het College concludeert dat appellante zich voldoende heeft ingespannen om haar situatie zo duidelijk mogelijk te maken voor verweerder. Appellante heeft meerdere malen contact met verweerder opgezocht. Zo heeft appellante persoonlijk een afspraak met de studieadviseur van Geneeskunde op 15 december 2015 gehad waarin zij haar situatie heeft uitgelegd. Deze afspraak vond voor de deadline (vóór 2 februari 2016) om het overgangsrapport 5vwo in te dienen plaats. Verder heeft appellante de open dag bezocht en daar met de decaan over haar situatie gesproken. Meerdere keren is aan appellante – naar nu blijkt onjuist - medegedeeld dat zij, gelet op haar situatie, geen overgangsrapport 5vwo hoefde in te dienen. Naar aanleiding van dit contact heeft appellante hiernaar gehandeld en geen overgangsrapport 5vwo ingediend.

**Uitspraak**  
**16-074**  
Blad 5/6

Het College overweegt dat deze miscommunicatie niet aan appellante kan worden toegerekend. Derhalve wordt het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en wordt verweerder opgedragen een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante om toelating tot de tweede ronde van de decentrale selectie.

Nu het beroep gegrond wordt verklaard en appellante om een proceskostenvergoeding heeft verzocht, wordt haar op grond van hetgeen onder A5 van de Bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht is vermeld voor het verschijnen ter zitting één punt, ten bedrage van € 496,- met wegingsfactor 1 toegekend.

**Uitspraak  
16-074**

Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gericht tegen de afwijzing tot toelating tot de tweede selectieronde van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 7 maart 2016;
- III. draagt verweerder op om binnen drie weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellante en dit door toezending aan haar bekend te maken;
- IV. veroordeelt verweerder tot vergoeding van de proceskosten, ten bedrage van € 496,-.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, dr. K. Beerden, prof. dr. E.P. Bos en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: